

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 23 СЕЛА ВОРОНЦОВКА
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЕЙСКИЙ РАЙОН**

СПРАВКА

**по результатам краевой диагностической работы
по русскому языку в 11 классе от 16 января 2019 г**

На основании приказа МБОУ СОШ № 23 с. Воронцовка от 15.01.2019 г. № 86 КР «О проведении краевой диагностической работы по русскому языку в 11-ом классе» (далее–КДР) в школе **16 января 2019 г.** была проведена КДР по русскому языку в 11 классе.

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий на многократный выбор ответа из списка предложенных вариантов, а также с навыками опознания языковых явлений, предъявленных на основе текста как речевого произведения;

- отработать навык работы с бланками ответов ЕГЭ;

- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и скорректировать план подготовки к ЕГЭ, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы; В классе 5 обучающихся, работу выполняли все.

Содержание работы включало в себя 9 заданий, с формулированных таким образом, чтобы обратить внимание учащихся на особенности формулировок заданий ЕГЭ.

Три первых задания базового уровня были связаны с анализом микротекста (информационная обработка, установление средства межфразовой связи и определение лексического значения слова в тексте).

Задание 4 высокого уровня требовало от учащихся владения синтаксическими нормами современного русского литературного языка.

Остальные 5 заданий требовали от учащихся умения работать с текстом как речевым произведением: проводить смысловую, композиционный и функционально-типологический анализ; опознавать лексические единицы;

находить средства межфразовой связи и языковые средства выразительности. В эту группу входили три задания базового уровня и два задания высокого уровня.

Все задания в работе - с кратким ответом в виде слов, чисел или последовательности чисел и слов. Общая продолжительность выполнения работы – 45 мин.

- за правильный ответ на задания 1,2, 3, 5-8 выставлялось по 1 баллу только в том случае, если задание выполнено полностью,

- задание 4 оценивалось от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру, соответствующую номеру из списка в правой колонке; при неверной последовательности цифр или отсутствии цифр за ответ выставлялся 0 баллов;

- задание 9 оценивалось от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру и отсутствие в ответе других цифр; при неверной последовательности цифр или отсутствии цифр за ответ выставлялся 0 баллов.

Обученность – 80%

Качеств знаний – 20%.

Средний балл-11,8 из 16 максимальных.

Неудовлетворительную оценку получил - 1 ученик

Представим диаграмму выполнения каждого задания:



Задание 1 проверяло умение проводить информационную обработку текста: учащиеся должны были найти два предложения, в которых содержится главная информация.

Оба предложения нашли 60%-3 учащихся, одно предложение – 1-20% ,и не нашёл нужной информации 1 учащийся-20%.

Задание 2 проверяло умение восстановить пропущенное средство связи между предложениями в микротексте. Это коммуникативное задание на умение подобрать слово-скрепу, которое могло бы стать связующим элементом между микротекстом и его заключительной частью или отдельными предложениями микротекста.

Его верно подобрали 100% учащихся.

Задание 3 проверяло умение определить лексическое значение слова в тексте. Учащимся предлагался фрагмент словарной статьи из толкового словаря с основными значениями заданного слова и примерами его употребления в речи.

Верный ответ дали 80% учащихся.

Задание 4 проверяло владение синтаксическими нормами современного русского литературного языка. Помимо практического владения навыками использования синтаксических категорий в речи, задание отягощено элементами теории. Учащимся необходимо было не просто обнаружить синтаксические ошибки, но и классифицировать их.

Это задание высокого уровня. С ним справились все учащиеся, но не все получили максимальный балл. Полностью справились, то есть получили 5 баллов, 4 учащихся, т.е. 80 % и 1 учащийся набрал 2 балла за это задание.

Задания 5-9 учащиеся выполняли на основе текста. В контрольно измерительных материалах ЕГЭ подобный текст (макротекст) является исходным для написания сочинения-рассуждения.

Задание 5 было ориентировано на выполнение смыслового и композиционного анализа текста. 60% учащихся (3 человека) смогли найти ответ и технически грамотно его оформить.

Задание 6 проверяло умения учащихся решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. В этом задании проверялось также понимание логико-смысловых отношений между компонентами текста. С заданием справились всего 40% писавших работу(2 человека).

Задание 7 проверяло умение производить лексический анализ средств текста. Одна из разновидностей такого задания – опознание в тексте антонимы или синонимы. 60% учащихся смогли обнаружить эти пары, а 2 перепутали значение синоним-антоним.

Задание 8 проверяло умение находить средства связи предложений в тексте. Это задание высокого уровня, и правильный ответ обнаружили и грамотно записали менее половины учащихся – всего 40% (двое).

Задание 9 проверяло умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Учащиеся должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Это задание высокого уровня, предусматривавшее знание выразительно-образительных средств и умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. 4 балла смогли получить только 40% писавших работу. Ещё 40% определили 3 средства, и 1 учащийся 20% получил 1 балл.

Выводы:

1. Анализ КДР № 2 даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены большинством учащихся, которые её выполняли, на достаточном уровне. Выпускники в основном владеют умениями работать с отобранным языковым материалом, представленным в виде предложений и связного текста.

2. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 класса умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции.

На высоком уровне усвоен материал по восстановлению средств связи между предложениями в микротексте (задание 2).

3. На хорошем уровне выполнено задание 4, связанное с обнаружением синтаксических ошибок и их классификацией.

4. 40% учащихся смогли справиться с заданиями № 6, 8.

Трудности при выполнении задания № 6 связано с непониманием типологического строения текста. Выполнение 8-го задания, в котором требовалось найти предложения, связанные с предыдущим при помощи того или иного слова, связано с неумением определить частеречную принадлежность этого слова или с тем, что учащиеся путают связь между предложениями в тексте со связью между частями в сложном предложении. И то и другое свидетельствует о плохо развитой лингвистической компетенции учащихся.

Учителю русского языка необходимо:

1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.

2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

- классификация знаменательных и служебных частей речи;
- изобразительные средства русского языка (художественные, лексические, синтаксические);
- средства выражения связности текста;
- функционально-смысловые типы речи.

3. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к экзамену. Учесть, что задания, связанные с текстом, требуют больше времени, чем задания, построенные на основе слов, словосочетаний и предложений.

Рекомендации:

1. Учителю русского языка

1.1. Проанализировать итоги КДР с выявлением причин получения учащимися неудовлетворительных оценок до 18.01.2019 года.

1.2. Разработать план мероприятий по устранению пробелов в знаниях учащихся с указанием конкретных мероприятий и сроков исполнения (до 19. 01.2019 года).

1.3. Вести систематический учет ликвидации пробелов в знаниях учащихся с заполнением диагностических карт учащихся (постоянно).

2. Классному руководителю 11 класса довести до сведения учащихся и родителей результаты КДР (до 20.01.2019 года).

17.01.2019

Заместитель директора