

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 23 СЕЛА ВОРОНЦОВКА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЕЙСКИЙ РАЙОН**

**СПРАВКА  
по результатам краевой диагностической работы  
по русскому языку в 9 классе от 14 декабря 2018 г**

На основании приказа МБОУ СОШ № 23 с. Воронцовка от 13.12.2018 г. №80 -КР «О проведении краевой диагностической работы по русскому языку в 9 классе» (далее–КДР) в школе **14 декабря 2018 г.** была проведена КДР по русскому языку в 9 классе.

Цель работы - подготовка учащихся к ОГЭ ( написание изложения)

**Результаты проведения краевой диагностической работы по русскому языку**

Всего в классе – 17 учащихся

Писали – 13 обучающихся.

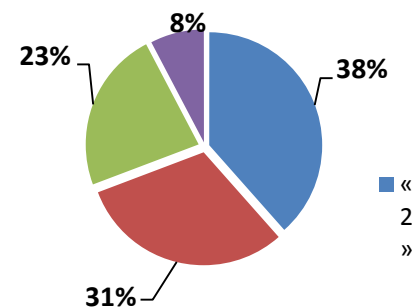
Обученность – 62%

Качество – 31%

«2»	«3»	«4»	«5»
5	4	3	1

Не справились с работой: 5 обучающихся

Структура оценок за КДР

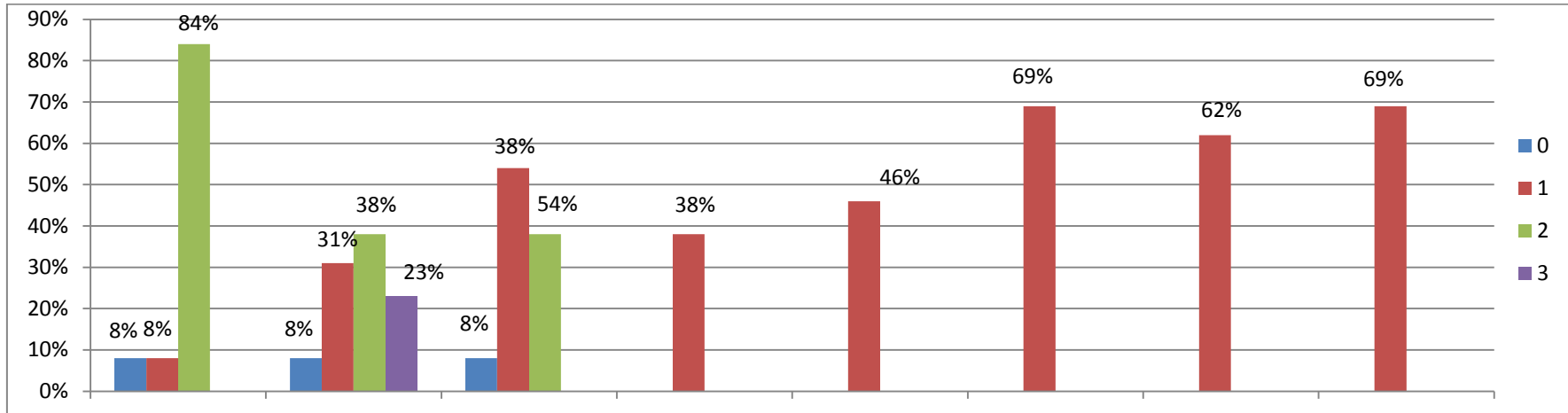


**Результаты краевой диагностической работы по русскому языку в 9 классе**

2. Анализ выполнения заданий

Обученность – 62% приемлемый уровень обученности, требуется коррекция для учащихся, получивших оценку «2». Качество – 31% - низкий уровень качества, необходима коррекционная работа с учащимися, получившими низкие оценки.

Рассмотрим результаты выполнения отдельных заданий данной работы по критериям содержания изложения (ИК1-ИК3) и по критериям грамотности (ГК1- ГК5) (см. табл.1, табл. 2, табл.3 и диаграмму на рис.1 ).



Процент выполнения заданий части 1 по русскому языку

Рисунок 1- Диаграмма «Процент выполнения заданий КДР»

Таблица 2

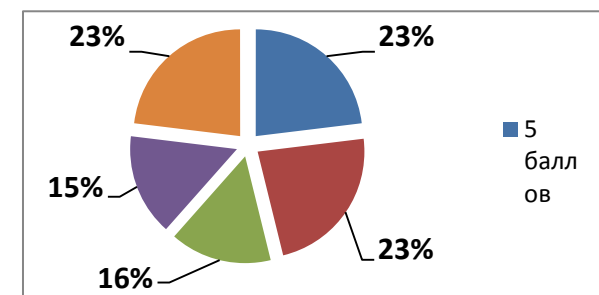
Результаты КДР по критериям оценивания изложения

Критерий	Баллы				%			
	0	1	2	3	0	1	2	3
ИК1 (содержание изложения – макс. 2 б. )	1	1	11		8	8	84	
ИК2 (сжатие исходного текста – макс. 3 б.)	1	4	5	3	8	31	38	23
ИК3 (смысловая цельность, абзацное членение текста, речевая связность и последовательность изложения – макс. 2 б. )	1	7	5		8	54	38	

Результаты свидетельствуют о том, что большая часть учащихся освоили приёмы сжатия текста и научились их применять (2б. получили 5 человек; 38% и 3 б. 3 человека; не справился 1 человек -8%); в большинстве работ показали умение связно, последовательно излагать текст (справилось 12 человек -92%); точно передали все микротемы текста (5 человек– 38% ). Учащийся VII вида не справился с изложением по всем критериям; количество слов в его работе 47 слов менее 50, поэтому его работа не проверялась.

По всем критериям грамотности оформления текста изложения (см. диаграмму на рис.2): максимальное количество 5 баллов набрали 3 человека (100% успешность), что составило 23%; 4 балла набрали 3 учащихся, что составило 23%; 3 балла набрало 2 учащихся, что составило 16 %; 2 балла набрало 2 учащихся.; что составило 15 %; 0 баллов набрало 3 учащихся, что составило 23%.

Рисунок 2- Диаграмма «Структура оценок за грамотность по критериям КДР»



## Результаты КДР по критериям оценивания грамотности

Критерий	Справились	%
ГК1 - соблюдение орфографических норм	5	38
ГК2 - соблюдение пунктуационных норм	6	46
ГК3 - соблюдение языковых норм (грамматические ошибки)	9	69
ГК4 - соблюдение речевых норм	8	62
ГК5 - соблюдение фактологической точности текста	9	69

Соблюдение орфографических норм (ГК1) показали 5 учащихся, что составило 38%. Низкую орфографическую грамотность показали 8 учащихся.

Соблюдение пунктуационных норм (ГК2) показали 6 учащихся, что составило 46%. Низкую пунктуационную грамотность показали 7 учащихся.

Соблюдение языковых норм (ГК3) показали 9 учащихся, что составило 69%. Низкий уровень показали 4 учащихся.

Соблюдение речевых норм (ГК4) показали 8 учащихся, что составило 69%. Низкий уровень показали 5 учащихся.

Соблюдение фактологической точности текста (ГК5) показали 9 учащихся, что составило 69%. Низкий уровень показали: 4 учащихся.

Таким образом, лучше всего справились с грамматическими нормами (69%) и фактической точностью (69%), чуть хуже – с речевыми нормами (62%), что соответствует приемлемому уровню обученности (50%-69%- приемлемый уровень обученности, хороший уровень начинается с 70%, не хватило 1%). Вместе с тем нужно отметить, что значительно ниже этих показателей результаты, полученные по орфографии (38%) и пунктуации (46%)- низкий уровень(30%- 49%- низкий уровень). Показатели орфографической грамотности оказались ниже, чем пунктуационной, традиционно показатели пунктуационной грамотности ниже, чем орфографической. Таким образом, соблюдение орфографических и пунктуационных норм является самым трудным вопросом для учащихся 9 класса.

**Выводы :** С изложением справилось 8 учащихся (61,5 %), а 5 обучающихся (38,4%) не справились. По критериям оценивания изложения наиболее высокий результат получен учащимися по критерию ИК1 по оценке содержания изложения: 84% учащихся справились с заданием на 2 балла; 8% частично справились с заданием на 1 балл; не справился с заданием 1 человек (8%). При оценке оптимального сжатия исходного текста ИК2 23% учащихся справились с заданием на 3 балла (максимальный балл), этот критерий оценивал передачу основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем и использование приемов сжатия текста; 38% учащихся справились с заданием на 2 балла; 31% учащихся частично справились с заданием на 1 балл; не справился с заданием 1 человек (8%). Большинство учащихся применили один или несколько приёмов сжатия и использовали их на протяжении всего текста. Работы, в которых была полностью соблюдена смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения при отсутствии логических ошибок и нарушений абзацного членения текста ( критерий ИК3)получили 2 балла, что составило 38% учащихся, 54% учащихся справились на 1 балл. Наблюдалось либо отсутствие, либо добавление одной и более микротем в ткань сжатого изложения, что и привело к снижению количества баллов.

По критериям грамотности оформления текста изложения учащиеся лучше всего справились с грамматическими нормами (69%) и фактической точностью (69%), чуть хуже – с речевыми нормами (62%), что соответствует приемлемому уровню обученности. Вместе с тем нужно отметить, что резко контрастируют с этими показателями результаты, полученные по орфографии (38%) и пунктуации (46%)- низкий уровень обученности. Показатели орфографической грамотности оказались ниже, чем пунктуационной. Данные результаты по грамотности ниже порога успешности и могут привести к общей низкой отметке за всю работу в формате ОГЭ.

**Методические рекомендации:**

- по возможности чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи; контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух ;
- формировать овладение приёмами оптимального сжатия исходного текста;
- расширить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности;
- интегрировать знания по синтаксису с пунктуационной грамотностью учащихся; систематически практиковать графический синтаксический и пунктуационный разборы предложений;
- максимально использовать аудиозаписи из открытого банка, размещённого на официальном сайте ФИПИ, для формирования комплекса необходимых для написания сжатых изложений речевых умений.

Учителю необходимо продолжить работу по формированию орфографических и пунктуационных навыков, языковой и коммуникативной компетенции учащихся.

**Рекомендации:**

1. Учителю русского языка:

- 1.1. Проанализировать итоги КДР с выявлением причин получения учащимися неудовлетворительных оценок до 17.12.2018 года.
  - 1.2. Разработать план мероприятий по устранению пробелов в знаниях учащихся с указанием конкретных мероприятий и сроков исполнения (до 17.12.2018 года).
  - 1.3. Вести систематический учет ликвидации пробелов в знаниях учащихся с заполнением диагностических карт учащихся (постоянно).
  - 1.4. Составить индивидуальный план работы с учащимися, получившими неудовлетворительные оценки до 18.12.2018 г.
- 2. Классному руководителю 9 класса:** довести до сведения учащихся и родителей результаты КДР (до 17.12.2018 года).

15.12.2018

Заместитель директора